



בית הדין הארצי לעבודה

ע"ע 2514-07-20

1 20 ינואר 2021

המערער

שמעון הכסטר

-

המשיבה

מדינת ישראל

בפני השופטת לאה גליקסמן

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

ב"כ המערער עו"ד אופיר טל

ב"כ המשיבה עו"ד חן אדרי

נוכחים:

המערער בעצמו

עו"ד נור חאיד, לשכה משפטית מינהלת הגמלאות

מר ציון לוי, נציבות שירות המדינה

פרוטוקול

ב"כ המשיבה: בשל הסגר לא יכולנו לחפש בתיק הפיזי תיעוד למתי המכתב נשלח אליו אך לכל הפחות המכתב הובא לידיעתנו לפני ה-3.12. המערער רשום כמכותב. יכול להיות שהוא באמת היה מכותב.

אסביר את עמדת המדינה למה לא צריך למנות 7 שנים ממועד קבלת המכתב אצל המערער, ראשית המכתב הגיע אליו לפני שהגיע אליו אישור הגמלאות, שם נכתב וזה לפי הנתונים העובדתיים בתיק, נכתב באופן מפורש על 60 הימים..

כאשר בית הדין אומר לי שזה לא בסמכות הממונה על הגמלאות אלא בסמכות בית הדין לעבודה אני משיבה כי הדרגה 44 זו הדרגה שכתובה בהסכם הבכירים. זה משהו שהיה לפני הממונה על הגמלאות וכרגע המערער לא תומך את הטענה שמגיעה לו דרגה +46.

כאשר בית הדין אומר לי שאלה טענות שלא במישור של חוק הגמלאות, אני משיבה כי איני יודעת על איזו מחוייבות מדובר. כאשר בית הדין מפנה אותי למכתב של מר ברגר שלטענתנו לא היה מוסמך ושה לא כדין אני משיבה כי אני מבקשת שבית הדין יפנה אותי.



בית הדין הארצי לעבודה

ע"ע 20-07-2514

1

2

ב"כ המערער: מפנה את בית הדין לסיכום דיון באמצע עמ' 2 נספח 17.

3

4

ב"כ המשיבה: לשאלת בית הדין האם הניכוי רלוונטי או לא וזו טענה לגופו של עניין

5

שצריכה להתברר אני משיבה כי אנו סבורים כי הזכויות שלו לגמלה לרבות דרגת

6

הפרישה תחת כתב מינוי זה משהו שלא קשור למכתב זה או אחר, אלא משהו שהתגבש

7

במועד בו הוא פרש ובמועד בו נשלחה אליו החלטת הגמלה הוא ידע בדיוק מהי הדרגה

8

ובגין איזה דרגה ניכו לו, זה לא רלוונטי.

9

10

בית הדין: המערער טוען שקיבל דרגה לא נכונה. הסמכות לדון בטענות אלו היא לא

11

אצל הממונה על הגמלאות.

12

13

ב"כ המשיבה: לא ניתן להפוך את החלטת הממונה על הגמלאות לכזו שכוללת כמה

14

חלקים.

15

16

עו"ד חאיך: לעניין הסמכות לקבוע את המשכורת הקובעת זו כן סמכותו של הממונה

17

על הגמלאות. הבנתי את הערות בית הדין ואבקש לחדד, בית הדין ככל הנראה מתייחס

18

לסעיף 12א(2) לחוזה העסקת המערער לחלופה השלישית בחוזה שמתייחס למשכורת

19

הקובעת של המערער בתקופת כתב המינוי. שם כתוב "לפי דרגת פרישה או תוספת

20

שהייה. אם העובד זכאי להם במועד פרישתו לפי הנהלים באותה עת" אנו מצמצמים

21

את הסוגיה האם העובד באמת בשכרו האחרון היה זכאי לדרגת פרישה כן או לא.

22

הסמכות לקבוע האם יש זכאות לדרגת פרישה כן או לא, היא לא של הממונה על

23

הגמלאות אלא של הנציבות.

24

אני מבקש לומר ועמדה זו רק ביחס לסעיף הזה המופנה לגבי הדרגה ביום הפרישה, זה

25

נכון שזה לא בסמכות הממונה על הגמלאות, אבל לפי הסעיף הזה הממונה על הגמלאות

26

צריך לקבוע את הדרגה שלפיה מחושבת המשכורת הקובעת בהתאם לזכאות של

27

המערער בשכר האחרון ביום הפרישה. ועל פניו, ככל שלמערער היו טענות בדבר זכאות



בית הדין הארצי לעבודה

ע"ע 20-07-2514

לדרגת פרישה באותו שכר אחרון היה עליו להגיש תביעתו 7 שנים ממועד התגבשות העילה.

לשאלת בית הדין, כיוון שהשכר האחרון שלו היה שכר של בכירים, אני משיב שכל ההליך של דרגת פרישה זה לא הליך שמתנהל באופן אוטומטי וזו לא דרגה שניתנת ללא הגשת בקשה של העובד ולא בקשה שניתנת ללא מתן החלטה על ידי נציבות שירות המדינה ובקשה כזו וגם החלטה כזו לא התקבלו במועד הזה ולכן הוא לא הגיש בקשה לדרגת פרישה בכלל.

ב"כ המערער: גם בסיום הדיון מר ציון לוי אומר בסוף הדיון אני אבדוק דרגת פרישה. אם אני מסתכל על תלוש המשכורת האחרון מה הם ניכו לו את ה70%? לפי התלוש הוא יודע ש...

עו"ד חאיך: אנו עומדים על כך שהממונה הוא המוסמך בלבד ולדרגה 46 הוא לא זכאי. הממונה על הגמלאות הוא זה שמוסמך לקבוע.

ב"כ המשיבה: אבקש 2 דברים, דבר ראשון כיוון שלא הכרתי את המסמך מ24.1.05 של מר ברגר, והרי הוא לא היה חלק מהתיק ואולי הוצג בראיות הנוספות בתיק, אני לא ראיתי זאת בנספחים לכתב התביעה. מכל מקום, גם השאלה מתי הגיע לידי המסמך מיום 21.8.12, אני אוכל לברר את הדברים לפני שאענה לבית הדין.

ב"כ המערער: בעמ' 20 לכתב התביעה הדברים נכתבו במפורש (מצטט) ... צורף כנספח 16 לכתב התביעה. גם בסיכום הדיון מר לוי מתייחס בפירוש לעניין הזה וגם המערער. אישור הנציבות על הגמלה מכתב מתאריך 15.8.12 האישור שכתוב שם הוא רק ב21.11.12 וזה בכלל לא עומד על ה... וזה נשלח אליו רק ב12.12.12. מה שאני אומר זה שהמכתב לא יצא לפני נובמבר בוודאות כי הנציבות אישרה אותו לכל המוקדם בנובמבר.

ב"כ המשיבה: אבקש זמן לבחון את הדברים.



בית הדין הארצי לעבודה

ע"ע 20-07-2514

1 ב"כ המערער: יש כאן דבר שעלה כבר בדיון הקודם ואמרתי שלמיטב ידיעתי לגבי
2 האגרה אז מבירור שערכנו האגרה שולמה במלואה גם על כל החלקים של התביעה
3 וסה"כ 13,000 ₪. גם בית הדין חייב אותנו כאילו זו תביעה ולא ערעור גמלאות.
4 המסמך שבית הדין הפנה אליו מתאריך 21.8.12 ואם מסתכלים טוב רואים שהתאריך
5 שם 3.12.12, וכאן הייתה טעות, מפנה לכל ההתנהלות של הארכת החוזה.

6
7 ב"כ המשיבה: המועד הזה זה המועד שהמערער טוען שקיבל אז את המכתב ובמכתב
8 שצירפתי לבית הדין – במכתב שכתב המערער מיום 8.1.13 ושם המערער כותב
9 (מצטטת) ... כותב שקיבל את זה ב3.12.

10
11 מר לוי: מדובר בהיתממות של המערער כי נפגשתי עם המערער במשך כמה פעמים ויש
12 גבול לכמה אפשר להגיד לא ידעתי.

13
14 ב"כ המערער: החוזה הוארך מאליי ב1.4.10 וכל ההתכתבות שהאריכו לו עד גיל
15 הפרישה מבוצעת ביולי ובספטמבר 5 חודשים אחרי שהחוזה הוארך אוטומטית. אנו
16 מסתכלים על הניכוי שבוצע בשכרו +46, והאם נאמר לו לגבי טענתו ששאל את גבי
17 שוורץ מה הסיפור כאן האם צריך ללכת לביהמ"ש, נאמר לו לא שצריך ללכת לנציבות.
18 וכשאני מסתכל על החוזה שלו חוזה שכתוב בו חוק הגמלאות לא חל, למה אני מפרט
19 זאת כי בסוף מדובר בעובד, שמולו נמצאת המדינה והיא שיש לה כוח בלתי מוגבל
20 ומוחלט לקבוע את תנאי החוזה ותנאי הפרישה וזה מה שהיא עושה בפועל וכשאני
21 מסתכל מהצד אני אומר זה טעות בוצע אחר המועד התאריכים אינם משקפים את
22 המציאות והניכוי אינו משקף זאת, וגם עובד בכיר כשאני מסתכל על פרשנות הדברים
23 ניתן לומר רק שהחוזה הזה חוק הגמלאות לא חל עליו ואני לא צריך להגיש אותו תוך
24 60 ימים והתאריך הזה של 3.12 מראה על התנהלות המדינה במקרה הזה שאם אני
25 עובד תמים ולא מודע לכל ההתרחשויות אני מבין דבר פשוט שיש לי דרגת פרישה ויש
26 לי חוזה שחוק הגמלאות לא חל עליו, וכמו שנאמר בפסק דין דורשטיין חוזה הבכירים
27 הזה זה חוחים ושושנים ביחד ויש בו דברים טובים ורעים ובדברים הרעים איבדתי את



בית הדין הארצי לעבודה

ע"ע 20-07-2514

הקביעות שלי, ובדברים הטובים... אני טוען שה60 ימים לא חלים על הכל, גם על הטענה שמגיעים לו אחוזים... אני טוען שמגיעים לו גם יותר מ70% פנסיה. מה שטענו לגבי החוזה טענו ומיציתי זאת, מה שאני טוען כעת זה לגבי הגמלה, וטענתנו היא שכל חישוב הגמלה הוא שגוי ואסביר, אני שם בצד לרגע את עניין ה70%, רוצה להתמקד בעיקר שהוא שטענתנו היא שהחישוב של הגמלה שלו שגוי ואיך אני יודע זאת כי גם אם אני מסתכל על ההתנהלות שאמרתי קודם אמרו לו בוא תרכוש את הזכויות עבור תקופת הארעיות והוא שילם על כך כסף ובדיעבד זה רק פגע בו. "הוא שילם כי חשב שזה יפגע בו"? נו באמת כמה אפשר לשובב זאת? העובד משוכנע במצג הזה מכל הסיבות שמנינו אותן.

אנו תובעים שיטת חישוב שלטעמנו אינה נכונה אלא יש לקחת את מלוא השנים שעבד בחוזה בכירים ואליהם לצרף את דרגת דירוג דרגה וגם כאן אמרו לו שה46+ זה טעות. אנו רוצים לערער על כל אופן חישוב המשכורת הקובעת ולא רק על דירוג הדרגה בתקופת המינוי. החישוב של מר אהרונוב אינו נכון ואת זה הוא ידע רק בדצמבר.

לאחר הפסקה

ב"כ המשיבה: אבקש שהעמדה תובא על ידי עו"ד חאיך.

עו"ד חאיך: אסביר את עמדתי דרך הפנייה לחוזה התובע, בסעיף 12 לחוזה מדובר על משכורת קובעת לפי כתב המינוי והבסיס למשכורת הקובעת בגין תקופה זו נקבע בסעיף 12א לחוזה, שעקרונית כתוב שם לפי דרגה 12 בדירוג המח"ר, זהו נתון שהוא לא נגזרת ולא מושפע מהשכר האחרון ששולם לתובע ולכן לעמדת המדינה זה נתון שהסמכות להחליט מה השכר הקובע לפי כתב המינוי ומהו שכר הבסיס לפי סעיף זה הינה של הממונה על הגמלאות ואינה מושפעת מהשכר האחרון של המערער. ולכן המדינה עומדת על טענתה שככל שהמערער היה חושב שהבסיס למשכורת הקובעת בגין תקופה זו שגוי היה עליו להגיש ערעור גמלאות תוך 60 יום. לעומת זאת סעיף 12א(2) לחוזה קובע איך המשכורת הקובעת לפי סעיף א לעיל תעודכן ויש 3 חלופות, והמערער זכאי לחלופה הגבוהה מ-3 החלופות. החלופה הראשונה זה סעיף 2א(א) וכתבו שם שזה הכל לפי חוק



בית הדין הארצי לעבודה

ע"ע 20-07-2514

1 הגמלאות, החלופה הנמוכה ואינה רלוונטית לעניין המערער. חלופה 2 סעיף 2(ב) בדרגת
2 חשב בכיר או בתפקיד העובד לפי ערב פרישתו מהשירות ולענייננו הוא היה חשב בכיר
3 ולכן גם לפי חלופה זו זה דרגה 44 והיא לא מושפעת מהשכר האחרון ששולם או היה
4 זכאי לו המערער טרם פרישתו. חלופה 3 שמתייחסת לדרגת הפרישה או תוספת שהייה
5 אם העובד יהיה זכאי להן על פי הנהלים וכאן באמת צריך להבחין בין 2 טענות, ככל
6 שגמלאי טוען שהמשרד שבו עבד שילם לו דרגת פרישה אבל הממונה על הגמלאות לא
7 לקח זאת בחשבון זה ערעור גמלאות. ככל שהגמלאי טוען שהמשרד היה צריך לתת לו
8 ולא נתן זו תביעת שכר כנגד המשרד שמתיישנת בחלוף 7 שנים ובנסיבות העניין התובע
9 יכול לדעת על עילת התביעה מאוחר יותר ולכן מאוחר יותר ממסגרת ה-7 שנים ועל כך
10 אנו מסכימים שאם ידע זאת בדצמבר 2012 הוא יכול לתבוע על זה.
11 הנוסחה היא ערעור גמלאות. הסמכות היא של הממונה על הגמלאות. מר אהרונב הוא
12 לא המשרד, הוא הנציבות, אבל זה לא קשור לשכר האחרון ששולם. זה בתוך החלטת
13 הממונה על הגמלאות הוא מפנה לשם. בעניין הנוסחה שלפיה חושבה המשכורת
14 הקובעת הרי שהמערער קיבל את ההחלטה וזה חלק מהסמכויות של הממונה על
15 הגמלאות ויש לו 60 ימים. הוא קיבל תלוש קצבה.
16 הסמכות היחידה לקבל החלטות לפי חוק הגמלאות היא של הממונה על הגמלאות וזו
17 סמכות לפי החוק זו טענה משפטית וזהו החוק. הממונה הוא עובר ומאמץ ובודק את
18 החישוב של מר אהרונב ואנו חושבים שהסמכות לקבוע משכורת קובעת היא של
19 הממונה על הגמלאות לרבות הנוסחה ולמעט נתונים חיצוניים שיכולים להשפיע על
20 המשכורת הקובעת דוגמת דרגת הפרישה והסמכות הזו קבועה בחוק הגמלאות.
21 לא פעם אחת יש לנו וויכוח בין הנציבות לממונה על הגמלאות לעניין חישוב המשכורת
22 הקובעת ובסוף העמדה המחייבת היא של הממונה על הגמלאות.
23
24 ב"כ המערער: כשהמערער פנה לגב' שוורץ מהממונה על הגמלאות ושאל אותה מהי
25 הנוסחה הזו היא הפנתה אותו לנציבות ואמרה לו שהם אלה שמוסמכים. ואיתם נוהל
26 הדיון שלאחר מכן.
27 לעניין שיעור הפנסיה (70%) - זו תשובתנו בקצרה: עמדתנו היא 2% לפי משכורת
28 בכירים לכל תקופת העבודה בחוזה בכירים והשלמה עד 70% לפי דירוג דרגה ומענק



בית הדין הארצי לעבודה

ע"ע 20-07-2514

1 השנים העודפות לא חשבנו על הנוסחה. החוזר הוא משנת 2014 שהוחל רטרוא על מר
2 פרנקובר והוא אומר בפירוש שמי שהיה לו חוזה 50 50 ולמערער לא היה חוזה כזה אז
3 אמורים לבוא לקראתו כי אם עובר את ה-50 אז מקבל את השנים הטובות ואח"כ את
4 השנים של כתב המינוי כך אנו מבינים זאת.

5 גם אם מסתכלים בדיון ב-2016 זה קרוב ל-4 שנים לאחר שהמערער פרש וב-2016 אומר
6 לו מר לוי בתחילת הדברים שבתקופה שלך עשו חוזה 50 50 וזה החוזה שלך כך הוא
7 כותב בסיכום הדיון כשאין לו חוזה 50 50 והוא סירב לחתום עליו. כל הדבר הזה שנשלח
8 למערער בדצמבר זה מבחינתנו מכלול אחד וצריך להתייחס לכך כמכלול אחד כתקופת
9 התיישנות על הכל. לטענתנו גם הפיצוי על הפרת החוזה לתקופה הקצובה הוא חלק
10 מהמכלול והתביעה לגביו לא התיישנה.

11
12 עו"ד חאיך: אני מבקש להשלים למעלה מהצורך ואנו כמובן עומדים על טענתנו
13 שהסמכות היא של הממונה על הגמלאות לקבוע את המשכורת הקובעת והרי גם אם
14 הסמכות הייתה של נציבות שירות המדינה הרי שבתקנות שירות המדינה גמלאות
15 בעניין מועד להגשת ערעור גמלאות, קובעות כי המועד להגשת ערעור על החלטה או על
16 החלטת ביניים של הממונה או של נציב שירות המדינה הוא 60 יום ואנו לא חושבים
17 שההחלטה של מר אהרונוב חוסה תחת החלטת נציב לעניין התקנות אבל ככל שזה
18 המצב הרי שגם להחלטת נציב יש מועד להגיש בכל מה שקשור למשכורת קובעת יש
19 מועד להגיש זאת.

20 אנו באמת לא חושבים שזו החלטה של הנציב אבל גם אם כן אז יש מועד. הדבר היחיד
21 שאפשר להוציא אותו ממסגרת חוק הגמלאות מהחוזה של המכלול של חוזה בכירים
22 וחוק הגמלאות הדבר היחיד ואני לא מתעקש סתם על הדברים הדבר היחיד הוא דרגת
23 הפרישה וזה לא סמכות הממונה על הגמלאות אלא של נציב שירות המדינה בכובעו
24 כמעסיק ולא בכובעו כמי שקובע זכויות לגמלאות למרות שאנו לא חושבים שהוא
25 קובע.



בית הדין הארצי לעבודה

ע"ע 20-07-2514

1 ב"כ המשיב : מפנה לסעיף 43 לחוק הגמלאות ממנו שואב מתקין התקנות את סמכותו
2 וסעיף 43א קובע (מצטט) ... מוזכר שם רק הממונה ואי אפשר להוסיף את הנציב
3 לתקנות.

4
5 עו"ד חאיך : זה דווקא מחדד את העובדה שהסמכות של הנציג לפי חוק הגמלאות היא
6 לא לעניין משכורת קובעת כי בחוק הגמלאות יש 2 סעיפים שהסמכות לתת החלטה
7 לפיהן היא לא של הממונה על הגמלאות אלא של הנציב וזה סעיפי הגדלת תקופת שירות
8 סעיפים 100א ו-100ב. והתקנות כשמתייחסות למועד הגשת ערעור על החלטת הנציב
9 מתייחסות רק לדברים שהנציב הוסמך לקבוע אותן ומלכתחילה אמרתי ולא בכדי שאנו
10 לא חושבים שהמכתב של מר אהרונב חוסה תחת החלטת נציב אלא הממונה על
11 הגמלאות מאמץ זאת. ולא פעם אחת אנו כן מתעקשים לתקן את הנוסחה ואנו מתקנים
12 אותה. אנו עושים דיונים עם הנציבות ושומעים אותם אבל בסוף יש חשב של מנהלת
13 הגמלאות והוא זה שמוסמך לאשר תשלום קבצה וגובהה.

14
15 ב"כ המערער : חברי אמר לגבי תקנות המועד שהן תקפות לעניין סעיף 100.

16
17 עו"ד חאיך : אם תוקפים את מי שנעזר בו הממונה על הגמלאות זה כמו לתקוף את
18 הממונה על הגמלאות.

19
20 ב"כ המערער : גם הטענה הזו היא לא לסילוק על הסף אלא צריך לברר אותה לגופו של
21 עניין והטענה הזו הכוונה לממשק בין הממונה על הגמלאות לנציבות והסמכויות.
22 אני חוזר למכתב מיום 21.8 מהנציבות למנהלת הגמלאות (מצטט) ... בעניין חישוב
23 הקצבה המגיעה לו, יש כאן גוף מוסמך שמורה לגוף השני כיצד עליו לפעול. אם טוענים
24 שהמכתב לא משקף מציאות הרי שצריך להוכיח זאת וזה בוודאי לא ניתן לסלק על
25 הסף.

26 אנו מסכימים שהטעון לפרוטוקול ייחשב כהשלמת סיכומים בעניין זה לצורך מתן
27 פס"ד על ידי המותב.



בית הדין הארצי לעבודה

ע"ע 20-07-2514

ב"כ המשיבה : אנו מבקשים אפשרות להודיע אם אנו מבקשים להשלים טיעון. מבקשים שבועיים או שנודיע שלא מבקשים או שנגיש את ההשלמה. לגבי 2 המסמכים שצירפנו לתגובתנו מקובל עלינו שהם חלק מחומר הראיות.

בית הדין : מוצע למדינה לשקול גם בגלל נסיבות העניין שבהן נוהל דין ודברים בין המערער לבין הנציבות במשך תקופה ארוכה ולגרסתו לא נאמר לו שמדובר בסמכות הממונה ושעליו להגיש ערעור על גמלאות מבלי שבית דין זה יכריע בשאלה האם מדובר בערעור גמלאות אם לאו לעניין נוסחה לחישוב המשכורת הקובעת, הדבר יתברר לגופו בבית הדין האזורי.

החלטה

1. המדינה תודיע בתוך 14 יום אם היא מבקשת להשלים טיעון. ככל שכן, השלמת הטיעון תוגש במועד הנ"ל. כמו כן תודיע את עמדתה לעניין הצעת בית הדין.
 2. ככל שהמדינה תגיש השלמת טיעון תינתן למערער זכות תגובה.
 3. ככל שהמדינה לא תגיש השלמת טיעון, פסק הדין יינתן על יסוד כל החומר בתיק והטיעון בדיון ביום 4.1.21 והשלמת הטיעון בפרוטוקול היום.
- ניתנה והודעה היום ז' שבט תשפ"א, 20/01/2021 במעמד הנוכחים.



לאה גליקסמן, שופטת

הוקלד על ידי אליה גולן